**Обзор дисциплинарной практики Сахалинской адвокатской палаты**

**с 01.10.2020 года по 01.10.2021 года**

Допустимыми поводами для возбуждения дисциплинарных производств послужили:

* 5 представлений внесеных Управлением Министерства юстиции по Сахалинской области,
* 1 информационное письмо судьи,
* от доверителей 1 жалоба:

Всего было возбуждено - 7 дисциплинарных производств:

1. По жалобе доверителя было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката, осуществляющего защиту Доверителя в уголовном судопроизводстве.

Как следует из жалобы, Доверитель заключил соглашение с адвокатом на осуществление защиты по уголовному делу, однако адвокат ненадлежаще оказал Доверителю юридическую помощь. Адвокат единственный раз вместе с Доверителем явился к следователю.

На момент заключения соглашения об оказании юридической помощи с заявителем адвокат уже осуществлял защиту по другому уголовному делу обвиняемого, который по уголовному делу в отношении заявителя имел статус потерпевшего.

Заявитель был ознакомлен с постановлением следователя об отводе от участия в уголовном дела защитника, поскольку в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 72 УПК РФ, защитник не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если он оказывает или ранее оказывал юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого им подозреваемого, обвиняемого.

Автор жалобы обратился с заявлением на имя адвоката об отказе от услуг последнего и требованием возврата ранее оплаченных денежных средств в связи с расторжением договора об оказании юридической помощи в одностороннем порядке. Адвокат обещал вернуть денежные средства, однако перестал отвечать на звонки.

Свои доводы заявитель поддержал на заседании квалификационной комиссии.

Адвокат представил объяснение, согласно которому считал, что никаких нарушений не допускал, на заседание комиссии не явился.

Исходя из изложенного, принимая во внимание, жалобу заявителя, документы приложенные к жалобе, содержащиеся в представленных в Квалификационную комиссию материалах, квалификационная комиссия Сахалинской адвокатской палаты, рассмотрев дисциплинарное производство, возбужденное по жалобе заявителя, вынесла заключение, предусмотренное п.п. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм п.п. 1 п. 1 статьи 7 ФЗ РФ от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 статьи 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет палаты вынес адвокату предупреждение.

2. На основании представления начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Сахалинской области было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката, который по мнению заявителя избрал тактику работы по уголовному делу, направленную на максимальное затягивание времени предварительного следствия и не выполнение требований статьи 217Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ).

Как следует из представления, адвокат, достоверно зная о том, что его подзащитному требуется оказание юридической помощи, более того доверитель на присутствии адвоката настаивал, без уважительной причины и объяснений причин в процессе проведения следственного действия покинул служебный кабинет дознавателя. В процессе дознания адвокат отказывался от подписи процессуальных документов. По окончании дознания адвокат систематически срывал график совместного ознакомления с обвиняемым, будучи надлежаще уведомленным, зачастую не является в назначенное время без уважительных причин, оправдательных документов своей неявки не предоставлял.

Дознавателем было возбуждено ходатайство перед судом об установлении определенного срока для ознакомления обвиняемого и защитника с материалами уголовного дела и вещественными доказательствами. Судьей Южно-Сахалинского городского суда по причине неявки адвоката, который был надлежащим образом уведомлен о дате, времени и месте рассмотрения ходатайства дознавателя, судебные заседания неоднократно переносились на другие даты. Адвокат не уведомлял об отсутствии возможности ознакомления с материалами уголовного дела и вещественными доказательствами.

Рассмотрев доводы представления, выслушав адвоката, который полагал, что не совершал нарушений корпоративных норм, изучив документы приложенные к представлению и объяснению адвоката, квалификационная комиссия **вынесла заключение,** предусмотренное п.п. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката **о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм п.п. 1 п. 1 статьи 7 и п.п. 2 п. 1 статьи 7 ФЗ РФ от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст. 12, п.1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.**

Совет палаты на основании п.п.7 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката вынес решение о прекращении дисциплинарного производства вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение.

3. На основании представления начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Сахалинской области о прекращении статуса адвоката было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката, который по мнению заявителя, не исполнил решение Совета Федеральной палаты Российской Федерации.

Как следует из представления, на основании доверенности, выданной нотариусом нотариального округа города Хабаровска от 01 сентября 2020 года, адвокат, являющийся членом Сахалинской адвокатской палаты, сведения о котором внесены в реестр адвокатов Сахалинской области, зарегистрирован в г. Хабаровске.

Автор представления считает, что адвокат грубо нарушил нормы действующего законодательства Российской Федерации об адвокатуре, выразившиеся в неисполнении решения Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятого в пределах установленных действующим законодательством (подпункт 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона от 31.05.2002 года №63-Ф3 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-Ф3) адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В представлении приводится ссылка на решение Совета Федеральной палаты адвокатов от 02.04.2010 года № 4, которым утвержден Порядок изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации и урегулирования некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории Российской Федерации (далее — Порядок).

Абзацами вторым и третьим пункта 1 Порядка установлено, что адвокат может быть членом одной адвокатской палаты, действующей на территории субъекта Российской Федерации по месту его регистрации по месту жительства. В случае регистрации по месту жительства на территории другого субъекта Российской Федерации адвокат в месячный срок обязан изменить членство в адвокатской палате.

В представлении утверждается, что в нарушение абзаца третьего пункта 1 Порядка адвокат в месячный срок обязательства по изменению членства в адвокатской палате Хабаровского края, ввиду регистрации по месту жительства на территории Хабаровского края, не исполнил.

Квалификационная комиссия согласилась с доводами представления, усмотрела в действиях адвоката нарушение **ФЗ РФ от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»:**

- подпункта 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона от 31.05.2002 №63-Ф3 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в соответствии с которым адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

**Кодекса профессиональной этики адвоката:**

- пункта 6 статьи 15, в соответствии с которым адвокат обязан исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Совет палаты, в соответствии с п.п. 5 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принял решение о направлении дисциплинарного производства квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Совет при принятии решения исходил из следующего: сведения о регистрации адвоката по месту жительства в г. Хабаровске изложены в нотариальной доверенности от 01 сентября 2020 года, копия которой приложена к материалам дисциплинарного производства. Иных доказательств, подтверждающих, что адвокат был зарегистрирован по месту жительства по адресу, указанному в доверенности, на день рассмотрения дела квалификационной комиссией — 4 сентября 2021 года, в материалах дела не имеется.

Кроме того, по мнению совета, адвокату должна была быть предоставлена реальная возможность воспользоваться правами, предусмотренными п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката.

4. Три дисциплинарных производства, возбужденные на основании представлений начальника Управления юстиции РФ по Сахалинской области. были прекращены на основании заключений квалификационной комиссии.

В двух представлениях автор указывает, что согласно информации, представленной органами предварительного следствия тактика работы адвокатов по уголовным делам направлена на максимальное затягивание времени предварительного следствия и не выполнение требований статьи 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. В одном представлении была изложена информация органа предварительного расследования о том, что адвокат допустил в адрес следователя высказывания, умаляющие его честь и достоинство.

Квалификационная комиссия во всех указанных случаях не усмотрела в действиях адвокатов нарушений ФЗ РФ от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодекса профессиональной этики адвоката.

Квалификационная комиссия пришла к выводу о необходимости прекращения дисциплинарных производств,

Совет палаты принял решение прекратить указанные дисциплинарные производства.

5. Дисциплинарное производство было возбуждено на основании информационного письма судьи в отношении адвоката. Автор информационного письма полагает, что адвокат **нарушил п.2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката.**

Материалы направлен в квалификационную комиссию.