

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 11 "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству"

35. В соответствии с [частью 3 статьи 152](#) ГПК РФ по сложным делам судья может назначить срок проведения предварительного судебного заседания, выходящий за пределы сроков, установленных Гражданским процессуальным [кодексом](#) Российской Федерации для рассмотрения и разрешения дел, о чем составляется мотивированное определение с конкретным указанием срока проведения предварительного судебного заседания.

Следует учитывать, что законом не предусмотрены категории дел, к которым применяются указанные положения.

При исчислении срока рассмотрения дела период, указанный в определении, добавляется к сроку, предусмотренному Гражданским процессуальным [кодексом](#) Российской Федерации. Таким образом, дело считается рассмотренным в срок в случае, если длительность его рассмотрения не превышает совокупность срока рассмотрения, предусмотренного Гражданским процессуальным [кодексом](#) Российской Федерации для данной категории дел, и срока, указанного в мотивированном определении о проведении предварительного судебного заседания.

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 25 января 2012 г. N 213-О-О
ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ
ГРАЖДАНИНА ИЛЮЩЕНКО ВИКТОРА АЛЕКСАНДРОВИЧА
НА НАРУШЕНИЕ ЕГО КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ
ЧАСТЬЮ ТРЕТЬЕЙ СТАТЬИ 152 ГРАЖДАНСКОГО
ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина В.А. Илющенко к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,
установил:

1. Определением суда общей юрисдикции было назначено предварительное судебное заседание по гражданскому делу с участием гражданина В.А. Илющенко.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.А. Илющенко оспаривает конституционность [части третьей статьи 152](#) ГПК Российской Федерации о предварительном судебном заседании. По мнению заявителя, это [законоположение](#) противоречит [статьям 46 \(части 1 и 2\)](#) и [55 \(часть 3\)](#) Конституции Российской Федерации, поскольку допускает возможность для суда назначить предварительное судебное заседание на дату, выходящую за пределы срока, установленного [частью первой статьи 257](#) ГПК Российской Федерации для рассмотрения заявления об оспаривании решения, действия (бездействия) органа государственной власти,

органа местного самоуправления, должностного лица, государственного и муниципального служащего.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.А. Илющенко материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

[Часть третья статьи 152](#) ГПК Российской Федерации, предоставляющая судье право с учетом мнения сторон назначить срок проведения предварительного судебного заседания по сложным делам, выходящий за пределы установленных данным [Кодексом](#) сроков рассмотрения и разрешения дел, направлена на обеспечение принятия судом законного и обоснованного решения, не предполагает ее произвольного применения и с учетом положения [части первой статьи 6.1](#) ГПК Российской Федерации, согласно которому судопроизводство во всяком случае должно осуществляться в разумный срок, не может рассматриваться как нарушающая перечисленные в жалобе конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

Дополнительной гарантией защиты прав лиц, участвующих в деле, на своевременное рассмотрение и разрешение гражданского дела выступает предоставленное таким лицам право обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в том случае, если они полагают, что государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, организацией, учреждением, должностным лицом было нарушено их право на судопроизводство в разумный срок ([часть первая статьи 244.1](#) ГПК Российской Федерации).

Проверка же правильности применения судами закона и тем самым - законности и обоснованности судебных постановлений в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена [статьей 125](#) Конституции Российской Федерации и [статьей 3](#) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь [пунктом 2 части первой статьи 43](#), [частью первой статьи 79](#), [статьями 96](#) и [97](#) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Илющенко Виктора Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного [закона](#) "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.