

Позиция ВС РФ: Судебный акт может быть отменен (полностью или частично), если суд не оценил содержание документов, находящихся в материалах дела, и не указал мотивы, по которым отверг представленные доказательства

Применимые нормы: [ст. ст. 71, 170, 271, ч. 1 ст. 291.11](#) АПК РФ

☐ [Определение](#) Верховного Суда РФ от 28.12.2015 N 308-ЭС15-1607 по делу N А63-4164/2014 (Судебная коллегия по экономическим спорам)

В нарушение [ст. ст. 71, 170](#) АПК РФ суды уклонились от исследования доводов банка о возникновении группы лиц. Кроме того, суды не рассмотрели должным образом вопрос о доказывании арбитражным управляющим того, что, выдавая кредит под предоставленное должником обеспечение, банк отклонился от стандарта поведения обычной кредитной организации и тем самым злоупотребил правом. Обжалуемые судебные акты следует отменить на основании [ч. 1 ст. 291.11](#) АПК РФ.

☐ [Определение](#) Верховного Суда РФ от 27.11.2015 N 306-КГ15-7673 по делу N А12-24270/2014 (Судебная коллегия по экономическим спорам)

Суды первой и кассационной инстанций признали недействительным оспариваемое решение инспекции, отклонив каждый из доводов инспекции в отдельности. Суды не оценили в соответствии со [ст. 71](#) АПК РФ представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи в отношении имеющих существенное значение для рассмотрения данного спора обстоятельств, установленных инспекцией в ходе проверки.

Таким образом, обжалуемые судебные акты приняты с нарушением положений [ст. 71](#) АПК РФ и подлежат отмене на основании [ч. 1 ст. 291.11](#) АПК РФ.

☐ [Определение](#) Верховного Суда РФ от 07.10.2015 по делу N 305-КГ15-7535, А41-47432/2012 (Судебная коллегия по экономическим спорам)

Суды апелляционной и кассационной инстанций отменили решение суда первой инстанции и отказали в удовлетворении исковых требований, не оценив содержание дополнительной экспертизы, положенной в основу решения суда, и не опровергнув ее выводы. Вместе с тем суды признали, что факт наложения земельного участка ответчика на земельный участок, принадлежащий заявителю на праве собственности, не доказан.

Обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании [ч. 1 ст. 291.11](#) АПК РФ как принятые с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела.

☐ [Определение](#) Верховного Суда РФ от 29.09.2015 по делу N 307-ЭС15-8607, А21-6725/2013 (Судебная коллегия по экономическим спорам)

В силу соглашений, достигнутых сторонами договора долевого участия в строительстве, заявитель подтвердил факт перечисления денежных средств квитанциями к приходным кассовым ордерам общества. Конкурсный управляющий не

сообщал, что указанные квитанции фальсифицированы или недостоверны.

Заявитель в подтверждение доводов о том, что у него имеется финансовая возможность внести денежные средства, представил договоры купли-продажи жилого помещения, принадлежавшего заявителю, и купли-продажи доли в уставном капитале общества, выписку по своему счету.

Достоверность сведений об имущественном положении заявителя надлежащими доказательствами не опровергнута.

Между тем в нарушение [ст. ст. 71, 170](#) АПК РФ суд не оценил содержание перечисленных документов и не указал мотивы, по которым отверг указанные доказательства.

☐ [Определение](#) Верховного Суда РФ от 05.08.2015 N 22-АПГ15-4 (Судебная коллегия по административным делам)

Основанием для частичной отмены судебных актов послужило нарушение [ст. ст. 71, 170, 271](#) АПК РФ: суд не дал оценку содержанию находящихся в деле документов.

☐ [Определение](#) Верховного Суда РФ от 29.07.2015 N 305-ЭС15-3650 по делу N А40-149380/2012

В нарушение [ч. 7 ст. 71, п. 2 ч. 4 ст. 170](#) АПК РФ суды не исследовали надлежащим образом доводы истца о том, что мировое соглашение являлось крупной сделкой, которая подлежала одобрению по правилам [ст. 46](#) Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ. Суды также не оценили довод о нарушении срока уведомления о передаче акций, установленного законодательством Республики Кипр о компаниях.

Суды не привели свидетельств того, что истец был уведомлен о включении в повестку дня собрания вопросов об одобрении крупных сделок либо сделок с заинтересованностью. Выводы судов о пропуске срока исковой давности по требованию о недействительности сделок по выдаче векселей являются недостаточно обоснованными. В связи с изложенным судебные акты следует отменить на основании [ч. 1 ст. 291.11](#) АПК РФ.

☐ [Определение](#) Верховного Суда РФ от 08.06.2015 по делу N 305-ЭС14-8348, А40-107554/2013

Суды в нарушение положений [ст. ст. 71, 168](#) и [170](#) АПК РФ оставили без правовой оценки как доводы о наличии признаков злоупотребления правом и представленные в обоснование этих доводов доказательства, так и возражения относительно данных доводов, заявленные иными участвующими в деле лицами, и доказательства этих лиц.

☐ [Определение](#) Верховного Суда РФ от 24.02.2015 по делу N 305-КГ14-3383, А40-135883/2013

В нарушение [ст. ст. 71, 170](#) АПК РФ решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции не содержат мотивов, по которым отклонены доводы заявителя, возражавшего по существу вмененных ему нарушений.

Фактически суды, не дав необходимой оценки возражениям заявителя, согласились с позицией ответчика, что нельзя признать правильным.

☐ [Постановление](#) Президиума ВАС РФ от 03.06.2014 N 13433/12 по делу N A40-21546/2011

В силу [ст. 71](#) АПК РФ суд оценивает доказательства в их совокупности и взаимосвязи, осуществляя проверку каждого доказательства, в том числе с позиции его достоверности. В судебном акте отражаются не только результаты оценки принятых судом доказательств, но и мотивы, по которым было отказано в принятии иных доказательств. В нарушение положений [ст. ст. 71, 168, 170](#) АПК РФ суды должным образом не исследовали и не оценивали доказательства, на которые ссылался ответчик.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и подлежат отмене.

☐ [Постановление](#) Президиума ВАС РФ от 30.03.2010 N 18175/09 по делу N A41-19781/08

Инспекция представила сведения о наличии у предпринимателя задолженности. Указанная информация требует оценки: сама по себе она не является надлежащим доказательством, подтверждающим достоверность этих сведений, поскольку содержится в актах ведомственного учета, производных от первичных документов, - налоговых деклараций, платежных поручений, решений инспекции, требований об уплате налогов (пеней, штрафов). Суды первой и кассационной инстанций не оценили ни решения инспекции, ни доводы предпринимателя об ошибочности сведений, которые содержатся в этих решениях.

Следовательно, суды в нарушение [ст. 71, ч. 1 ст. 168](#) и [ч. 4 ст. 170](#) АПК РФ не дали оценки доводам и доказательствам, имеющим значение для правильного разрешения спора. Таким образом, упомянутые судебные акты подлежат частичной отмене.

☐ [Постановление](#) Президиума ВАС РФ от 28.06.2006 N 3284/06 по делу N A40-34089/05-98-230

Суд первой инстанции признал недействительными оспариваемое решение инспекции в полном объеме, в нарушение требований, установленных [ст. ст. 10, 71, 168, 169, 170](#) АПК РФ, не исследовав всех доказательств по делу, не дав оценки всем доводам, которые приведены в решении налогового органа. Выводы, содержащиеся в резолютивной части решения суда, основаны на доводах, которые не были предметом исследования в судебном заседании.

☐ [Постановление](#) Президиума ВАС РФ от 01.11.2005 N 7131/05 по делу N A76-9857/04-33-221

Суд не дал оценки материалам, представленным инспекцией. Таким образом, нет оснований считать, что суд первой инстанции выполнил требования [ст. 71](#) АПК РФ о всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании доказательств. При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты подлежат отмене.