**[Роль новых доказательств в пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам. Практика Европейского Суда по правам человека.](https://pravorub.ru/articles/64162.html)**

Пересмотр решений по вновь открывшимся обстоятельствам является одной из непростых стадий гражданского судопроизводства.  
  
В частности, определенные сложности вызывает применение п. 1 [ст. 392 ГПК РФ](https://pravorub.ru/tag/%D1%81%D1%82.+392+%D0%93%D0%9F%D0%9A+%D0%A0%D0%A4/), о чем и пойдет речь в этой статье.  
  
Данная публикация лишь обозначает направление, по которому можно двигаться в вопросе пересмотра решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам, поскольку изложенная в ней позиция подлежит доработке в зависимости от конкретных обстоятельств дела.  
  
Согласно п. 1 [ст. 392 ГПК РФ](https://pravorub.ru/tag/%D1%81%D1%82.+392+%D0%93%D0%9F%D0%9A+%D0%A0%D0%A4/) основаниями для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений являются: вновь открывшиеся обстоятельства — указанные в части третьей настоящей статьи и существовавшие на момент принятия судебного постановления существенные для дела обстоятельства.  
  
Исчерпывающий перечень вновь открывшихся обстоятельств, которые могут служить основанием для пересмотра вступившего в законную силу постановления суда, содержится в [ст. 392 ГПК РФ](https://pravorub.ru/tag/%D1%81%D1%82.+392+%D0%93%D0%9F%D0%9A+%D0%A0%D0%A4/).   
  
Так, согласно п. 1 [ст. 392 ГПК РФ](https://pravorub.ru/tag/%D1%81%D1%82.+392+%D0%93%D0%9F%D0%9A+%D0%A0%D0%A4/), **к вновь открывшимся обстоятельствам относятся существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.**  
  
Из содержания данной нормы закона следует, что в качестве вновь открывшихся обстоятельств рассматриваются факты, от которых зависит возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей лиц, участвующих в деле. По этому признаку вновь открывшиеся обстоятельства отличаются от новых доказательств по делу, которыми в силу [ст. 55 ГПК РФ](https://pravorub.ru/tag/%D1%81%D1%82.+55+%D0%93%D0%9F%D0%9A+%D0%A0%D0%A4/) являются сведения о фактах, на основании которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для дела.   
  
В пункте 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений» разъяснено, что вновь открывшимися обстоятельствами, указанными в п. 1 ч. 3 ст. 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, являются относящиеся к делу фактические обстоятельства, объективно имевшие место на время рассмотрения дела и способные повлиять на существо принятого судебного постановления, о которых не знал и не мог знать заявитель, а также суд при вынесении данного постановления. При этом необходимо иметь в виду, что **представленные заявителем новые доказательства по делу не могут служить основанием для пересмотра судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам.**  
  
Казалось бы, Верховный Суд РФ поставил точку в этом вопросе, о чем свидетельствует многочисленная судебная практика, согласно которой заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам остаются без удовлетворения, а если какие-то и удовлетворяются, то отмена таких определений суда в вышестоящей инстанции неизбежна. На мой взгляд, причина этого заключается в том, что заявители не смогли донести до суда взаимосвязь новых доказательств с обстоятельствами, имеющими существенное значение для дела и убедительно мотивировать вывод о том, почему эти обстоятельства являются вновь открывшимися.  
  
Ознакомившись [с публикациями и комментариями](https://pravorub.ru/search/?text=%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D1%8C+%D0%BE%D1%82%D0%BA%D1%80%D1%8B%D0%B2%D1%88%D0%B8%D0%B5%D1%81%D1%8F+%D0%BE%D0%B1%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%8F%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0) коллег по вопросу пересмотра решений по вновь открывшимся обстоятельствам, изучив практику российских судов, я решила искать утешения в практике ЕСПЧ, поскольку, по моему глубокому убеждению, главная задача судопроизводства – это восстановление нарушенных прав граждан.  
  
По мнению Европейского Суда по правам человека (см. постановления по делу «Ведерникова против России», по делу «Колоскова против Российской Федерации», по делу «Праведная против Российской Федерации»), одним из основополагающих аспектов верховенства права является принцип правовой определенности, который среди прочего требует, чтобы в случаях вынесения судами окончательного решения по делу это решение не ставилось бы под сомнение *(к слову, данный принцип, выработанный практикой ЕСПЧ, стал очень почитаем и любим российскими судами, которые ссылаясь на него в своих определениях, с легкостью отказывают в передаче кассационных жалоб в суд кассационной инстанции для рассмотрения по существу, несмотря на то, что данный принцип содержит требование, что стороны не вправе добиваться пересмотра окончательного и подлежащего исполнению судебного решения лишь в целях пересмотра и вынесения судебного решения по делу).*  
  
Согласно практике Европейского Суда по правам человека **отступление от принципа правовой определенности может быть оправдано только обстоятельствами существенного и непреодолимого характера:** полномочия по пересмотру *(по вновь открывшимся обстоятельствам – примечание автора*) должны быть осуществлены для исправления судебных ошибок и ошибок при отправлении правосудия, а не использоваться для «замаскированного обжалования» (см. Постановление ЕСПЧ по делу «Рябых против Российской Федерации», жалоба N 52854/99, § 52; Постановление ЕСПЧ по делу «Ведерникова против Российской Федерации», жалоба N 25580/02, § 25).  
  
Как указано в Постановлении ЕСПЧ от 12.07.2007 года по делу «Ведерникова против России», Конвенция о защите прав человека и основных свобод в принципе допускает пересмотр судебного решения, вступившего в законную силу, по вновь открывшимся обстоятельствам; например, ст. 4 Протокола N 7 к Конвенции однозначно разрешает государству исправлять ошибки уголовного судопроизводства, и к числу таких ошибок, безусловно, можно отнести судебное решение, в котором не отражены сведения об основных доказательствах по делу.   
  
**Положение ст. 4 Протокола N 7 Европейский Суд по правам человека посредством толкования во взаимосвязи со ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод распространил и на гражданские дела, посчитав, что отступление от принципа правовой определенности в этих делах возможно для исправления существенного (фундаментального) нарушения или ненадлежащего отправления правосудия.**   
  
При этом, по мнению ЕСПЧ, отраженному в деле «Праведная против Российской Федерации» (§ 28), «**процедура отмены окончательного судебного решения** *(по вновь открывшимся обстоятельствам – примечание автора)***предполагает, что имеются доказательства, которые ранее не были объективно доступными и которые могут привести к иному результату судебного разбирательства; лицо, требующее отмены судебного решения, должно доказать, что у него не было возможности представить доказательство до окончания судебного разбирательства и что такое доказательство имеет решающее значение в деле».**  
  
В противном случае, непринятие своевременных мер к выявлению и устранению нарушений прав и свобод, особенно в тех случаях, когда в дальнейшем их восстановление оказывается невозможным, должно расцениваться как невыполнение государством и его органами своей конституционной обязанности обеспечивать соблюдение прав и свобод человека и гражданина.
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