«А ДЕНЬГИ – ГДЕ?»

Идея написать настоящую статью возникла у меня еще год назад, когда решения суда и в помине не было, тем более, апелляционного определения, но желание убедиться в правильности избранной позиции превысило первоначальный порыв, и побуждение немного спало, решила дождаться решения суда первой инстанции. Когда состоялось решение суда, вновь хотелось поделиться и порадоваться с коллегами, но памятуя о предосторожности «не сглазить», решила дождаться результатов апелляции.

Какие только финансовые потрясения не пережил российско-советский гражданин за долгую историю развития нашей страны во времена великой перестройки, экономических катаклизмов, роста и падения экономики: так называемый «дефолт», «обесценивание денег», «павловскую реформу», «Мавроди» со своей «МММ» и аналогичные финансовые пирамиды, деноминацию и т.п. Все пережил народ, все вынес и не знал, что на самом пике 21 века ему вновь предстоит столкнуться с очередным испытанием на финансовую прочность.

«*Хотелось денег скопить немного на ремонт дома и потом попутешествовать чуть-чуть по миру на «старости лет». А теперь нашим планам не суждено осуществиться. Что делать? Неужели, все безнадежно*». Семейная пара Татьяна и Виктор пришли ко мне в офис и поведала свою печальную историю, и с потерянным взглядом смотрели на меня. На дворе стоял май месяц 2018 года.

«*Так детям хотелось помочь, на квартиру они копят, думала дать им из своих накоплений. А что теперь? Все потеряно»,* - заключила средних лет женщина и направила на меня полный надежды взгляд. На дворе стоял июнь месяц 2018 года.

Всю Амурскую область, Хабаровский и Приморский края, Магадан, Бурятию, Якутию, Сахалинскую область, Еврейскую Автономную Республику, одним словом, весь Дальний Восток захлестнула волна обманутых вкладчиков, которые не могли получить деньги, отданные Азиатско-Тихоокеанскому банку, под проценты посредством приобретения векселей.

Векселя приобретали люди разного возраста и социального статуса. В основном, люди старшего поколения, пенсионеры, желавшие обеспечить себе безбедную старость, отдавая банку все свои накопления «за жизнь».

Схема привлечения «жертв» была проста и идентична во всех отделениях АТБ (ПАО). Так, сотрудники финансового учреждения настоятельно советовали своим, кстати, зачастую, постоянным, вкладчикам воспользоваться «специальным предложением» - оформить вклад на 3 месяца под 12%, а не 7%, как обычно. Клиенты были уверены, что это название вклада.

Не исключением были и мои доверители.

В феврале 2018 года по окончании действия очередного срока личного вклада сотрудником банка было предложено пролонгировать договор о вкладе путем размещения денежных средств в банке на прежних условиях, либо приобрести вексель под размещенные денежные средства с выплатой 12% процентов годовых на них., то есть, перейти на особый выгодный трехмесячный вклад с условным названием «вексель». Данное предложение показалось моим клиентам заманчивым, и они согласились. Нужно было только приобрести вексель, подписав соответствующий документ и также договор хранения векселя в отделение банка. То есть, отдать живые деньги и получить на руки ….ни вексель, ни его копию, а лишь Договоры купли-продажи простых векселей и Договор хранения с соответствующими Актами приема-передачи.

Когда подошел срок выдачи денег с процентами, вернее, когда вкладчики попросили оплатить вексель, выдать им наличные средства, в банке пояснили, что вексель принадлежит вовсе не их банку, а некой ООО «ФТК». И эта «ФТК» не перевела банку деньги за вексель. Поэтому предложили подойти в банк и забрать оригинал ценной бумаги - векселя.

Считая данную акцию авантюрой, граждане отказалась получать оригинал векселя и в письменном виде об этом указали в Уведомлении о невозможности совершения платежа. И пошли к адвокату.

В реальности при заключении двух договоров: Договора купли-продажи простых векселей и Договора хранения указанный вексель с обозначениями и определенными реквизитами не передавался, в глаза их никто не видел: ни оригинала, ни, его копии. Это обстоятельство еще раз подтверждало, что договор купли-продажи простых векселей, заключенный между гражданами и АТБ (ПАО) являлся мнимой сделкой, предусмотренной ст. 170 ГК РФ.

Персонифицированные данные и реквизиты векселедателя отсутствовали, Продавец – Банк скрыл от клиента информацию о юридическом лице – ООО «ФТК», его координатах и сведениях как о векселедателе, далее, вексель не был обеспечен надлежащими денежными обязательствами со стороны банка, т.е. банк – ответчик не представил доказательств своей платежеспособности, вернее, скрыл факты своей неплатежеспособности, т.е. то, что он, фактически, банкрот, о которой вкладчикам стало известно позже из Письма Центробанка РФ от сентября 2016 года, которым АТБ было отказано совершать какие-либо сделки гражданами ввиду безнадежности банка.

В апреле 2018 года Банк России обнаружил, что в отделениях Азиатско-Тихоокеанского банка (АТБ) населению предлагаются векселя компании ООО «ФТК», связанной с проектами собственника А. Вдовина. Сама кампания не имела денежного потока, в банке под нее были сформированы резервы под 100%, и она могла расплачиваться по выпущенным векселям исключительно при помощи выпуска новых. Банк АТБ фактически управлял этой пирамидой, продавая людям векселя компании, задолженность которой перед самим собой признавал проблемной, практически безнадежной к погашению. 26 апреля 2018 года в отношении АТБ Центробанком РФ введена санация, т.е., меры по оздоровлению финансового положения банка.

В соответствии со ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и результативность их действий предполагается.

То есть, иными словами, со стороны Продавца усматривалась прямая недобросовестность перед клиентами, выразившаяся в сокрытии истинного положения вещей и своей несостоятельности. Заключая Договоры купли-продажи и хранения Банк заведомо был убежден в том, что не в состоянии векселя обеспечить необходимой денежной наличностью.

*Согласно пункту 2* [*статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации*](https://rospravosudie.com/law/Статья_1_ГК_РФ) *(далее - ГК РФ) граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.*

Как следует из части *1* [*статьи 8 ГК РФ*](https://rospravosudie.com/law/Статья_8_ГК_РФ) *гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают: из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.*

*Согласно* [*ст. 142 ГК РФ*](https://rospravosudie.com/law/Статья_142_ГК_РФ) *ценными бумагами являются документы, соответствующие установленным законом требованиям и удостоверяющие обязательственные и иные права, осуществление или передача которых возможны только при предъявлении таких документов (документарные ценные бумаги). Ценными бумагами признаются также обязательственные и иные права, которые закреплены в решении о выпуске или ином акте лица, выпустившего ценные бумаги в соответствии с требованиями закона, и осуществление и передача которых возможны только с соблюдением правил учета этих прав в соответствии со статьей 149 настоящего Кодекса (бездокументарные ценные бумаги). Ценными бумагами являются акция, вексель, закладная, инвестиционный пай паевого инвестиционного фонда, коносамент, облигация, чек и иные ценные бумаги, названные в таком качестве в законе или признанные таковыми в установленном законом порядке. Выпуск или выдача ценных бумаг подлежит государственной регистрации в случаях, установленных законом*.

*В соответствии со* [*ст. 146 ГК РФ*](https://rospravosudie.com/law/Статья_146_ГК_РФ) *с переходом права на документарную ценную бумагу переходят все удостоверенные ею права в совокупности. Права, удостоверенные предъявительской ценной бумагой, передаются приобретателю путем вручения ему ценной бумаги лицом, совершившим ее отчуждение.* Права, удостоверенные предъявительской ценной бумагой, могут перейти к другому лицу независимо от ее вручения в случаях и по основаниям, которые установлены законом. Права, удостоверенные ордерной ценной бумагой, передаются приобретателю путем ее вручения с совершением на ней передаточной надписи - индоссамента. Если иное не предусмотрено настоящим Кодексом или законом, к передаче ордерных ценных бумаг применяются установленные законом о переводном и простом векселе правила о передаче векселя. Права, удостоверенные именной документарной ценной бумагой, передаются приобретателю путем вручения ему ценной бумаги лицом, совершающим ее отчуждение, с совершением на ней именной передаточной надписи или в иной форме в соответствии с правилами, установленными для уступки требования (цессии). Нормы параграфа 1 главы 24 настоящего Кодекса применяются к передаче прав, удостоверенных именными документарными ценными бумагами, в порядке уступки требования (цессии), если иное не установлено правилами настоящей главы, иным законом или не вытекает из существа соответствующей ценной бумаги.

*Согласно* [*ст. 148 ГК РФ*](https://rospravosudie.com/law/Статья_148_ГК_РФ) *восстановление прав по утраченной ценной бумаге на предъявителя производится судом в порядке вызывного производства в соответствии с процессуальным законодательством по заявлению лица, утратившего ценную бумагу, о признании ее недействительной и восстановлении прав по ценной бумаге.*

*В соответствии со* [*ст. 815 ГК РФ*](https://rospravosudie.com/law/Статья_815_ГК_РФ) *в случаях, когда в соответствии с соглашением сторон заемщиком выдан вексель, удостоверяющий ничем не обусловленное обязательство векселедателя (простой вексель) либо иного указанного в векселе плательщика (переводной вексель) выплатить по наступлении предусмотренного векселем срока полученные взаймы денежные суммы, отношения сторон по векселю регулируются законом о переводном и простом векселе. С момента выдачи векселя правила настоящего параграфа могут применяться к этим отношениям постольку, поскольку они не противоречат закону о переводном и простом векселе.*

Согласно положениям Закона Российской Федерации "О переводном и простом векселе" ценная бумага - вексель удостоверяет имущественное право, осуществляемое лишь при предъявлении подлинника этого документа, а его содержание составляет обязательственное право. В отличие от денег вексель не является законным платежным средством, обязательным к приему по номинальной стоимости на всей территории Российской Федерации, хотя он и может в определенных случаях относиться к числу средств, исполняющих денежные функции.

Согласно ст. 1 Федерального закона от 11.03.1997 года N 48-ФЗ "О переводном и простом векселе" в соответствии с международными обязательствами Российской Федерации, вытекающими из ее участия в Конвенции от 7 июня 1930 года, устанавливающей Единообразный закон о переводном и простом векселях, установить, что на территории Российской Федерации применяется Постановление Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров СССР "О введении в действие Положения о переводном и простом векселе" от 7 августа 1937 г. N 104/1341.

Согласно пунктам 30, 31, 32 Положения о переводном и простом векселе, утвержденного Постановлением ЦИК и СНК СССР 7 августа 1937 г. N 104/1341 (далее - Положение), платеж по векселю может быть обеспечен полностью или в части вексельной суммы посредством аваля (вексельное поручительство). Это обеспечение дается третьим лицом или даже одним из лиц, подписавших вексель. Для аваля достаточно одной лишь подписи, поставленной авалистом на лицевой стороне векселя. Авалист отвечает так же, как и тот, за кого он дал аваль.

*В силу ст. 75 Положения о переводном и простом векселе простой вексель является ценной бумагой, содержащей обязательство векселедателя уплатить в пользу векселедержателя вексельную сумму в определенный срок*.

Как указал Пленум Верховного Суда РФ, Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ в п. 9 постановления N 33/14 от 04.12.2000 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей" при рассмотрении требований об исполнении вексельного обязательства судам следует учитывать, что законный векселедержатель не обязан доказывать существование и действительность своих прав, они предполагаются существующими и действительными. Бремя доказывания обратного лежит на вексельном должнике.

В абстрактном обязательстве кредитор не обязан доказывать наличие основания требования. Но если должник доказал отсутствие основания вексельного обязательства и известность этого факта кредитору по связывающей их гражданско-правовой сделке, оснований для взыскания средств по векселю не имеется.

В случае предъявления требования об оплате векселя лицо, обязанное по векселю, не вправе отказаться от исполнения обязательства по нему со ссылкой на отсутствие основания обязательства либо его недействительность, кроме случаев, определенных ст. 17 Положения о переводном и простом векселе.

*Как следует из ст. 75 Положения о переводном и простом векселе, простой вексель содержит: 1) наименование "вексель", включенное в самый текст и выраженное на том языке, на котором этот документ составлен; 2) простое и ничем не обусловленное обещание уплатить определенную сумму; 3) указание срока платежа; 4) указание места, в котором должен быть совершен платеж; 5) наименование того, кому или приказу кого платеж должен быть совершен; 6) указание даты и места составления векселя; 7) подпись того, кто выдает документ (векселедателя).*

*Согласно ст. 76 Положения о переводном и простом векселе, документ, в котором отсутствует какое-либо из обозначений, указанных в предшествующей статье, не имеет силы простого векселя, за исключением случаев, определенных в следующих ниже абзацах. Простой вексель, срок платежа по которому не указан, рассматривается как подлежащий оплате по предъявлении. При отсутствии особого указания место составления документа считается местом платежа и вместе с тем местом жительства векселедателя. Простой вексель, не указывающий место его составления, рассматривается как подписанный в месте, обозначенном рядом с наименованием векселедателя.*

*Исходя из ст. 34, через ст. 77 Положения о переводном и простом векселе, вексель сроком по предъявлении оплачивается при его предъявлении. Он должен быть предъявлен к платежу в течение одного года со дня его составления. Векселедатель может установить, что вексель сроком по предъявлении не может быть предъявлен к платежу ранее определенного срока. В таком случае срок для предъявления течет с этого срока.*

*В соответствии с ч. 1 ст. 70, через ст. 77 Положения о переводном и простом векселе, исковые требования, вытекающие из векселя против акцептанта, погашаются истечением трех лет со дня срока платежа.*

*Согласно ст. 17 Положения о переводном и простом векселе лица, к которым предъявлен иск по переводному векселю, не могут противопоставить векселедержателю возражения, основанные на их личных отношениях к векселедателю или к предшествующим векселедержателям, если только векселедержатель, приобретая вексель, не действовал сознательно в ущерб должнику.*

*Лицо, обязанное по векселю, освобождается от платежа, если докажет, что предъявивший требования кредитор знал или должен был знать в момент приобретения векселя о недействительности или об отсутствии обязательства, лежащего в основе выдачи (передачи) векселя, либо получил вексель в результате обмана или кражи, либо участвовал в обмане в отношении этого векселя или его краже, либо знал или должен был знать об этих обстоятельствах до или в момент приобретения векселя (п. 15 Постановления Пленума N 33/14).*

Вот примерно с такой нормативно-правовой базой мы впервые вышли с исками о признании сделок купли-продажи простых векселей недействительными с применением односторонней реституции – возвратом денежных средств на счета взыскателей.

Честно признаться, трудно быть первопроходцем в любом деле, не с кем особо посоветоваться, нет практики, сложно сориентироваться в подзаконных актах.

Позднее пришлось приносить уточнения в суд с учетом сложившейся судебной практики, скорректировавшейся четче позиции с доверителями, а также изменившейся обстановкой вокруг «вексельной кампании» в регионах, включая Сахалинскую область, на Дальнем Востоке.

Впоследствии требования были уточнены с учетом правовых оснований, они были сформулированы более конкретно и применительно к той ситуации, которая была сформирована спустя полгода после названных событий.

Основывались на том, что сделка купли-продажи простого векселя является недействительной, совершенной под влиянием обмана, предусмотренной ст. 179 ч. 2 ГК РФ, поскольку при заключении договора банк скрыл и не довел до истца информацию о том, что платежи по векселям напрямую зависят от исполнения перед банком своих обязанностей ООО «ФТК», и за счет средств ООО «ФТК», в рамках действующего и заключенного между ними **Соглашения о взаимодействии по реализации векселей № б\н от 25 апреля 2011 года,** чем нарушены права и охраняемые законом интересы истца, в том числе повлекшей для истца неблагоприятные последствия в виде невозможности получения выплаты по векселю.

Являясь постоянным клиентом банка, лицо открывало вклады с целью сохранения денежных средств. Ранее истец вкладывал денежные средства в вексель, сумма по платежа по которому оплачена Банком в полном объеме. В феврале 2018 года клиентка обратилась в банк за получением денежных средств по вкладу. Сотрудник банка объяснила, что денежные средства возможно переоформить на новый срок вклада без снятия со счета. Позже пришла в банк, подписала представленные сотрудником банка документы. Никакого векселя, ни его оригинала, ни копии она не получала при подписании договоров купли-продажи и хранения. Если бы ей сотрудник банка донесла информацию о векселе, о том, что ответственным лицом по векселю будет ООО «ФТК», а не банк, как это было ранее, она бы не заключала договор купли-продажи векселя.

*В соответствии с п. 6.4.1 договора продавец гарантирует покупателю, что имеет право владения векселем, т.е., документарной ценной бумагой.*

На момент заключения сделки ответчик – АТБ (ПАО) не имел вексель в собственности.

Из Договора, заключенного между ООО «ФТК» - векселедателем и ПАО «Азиатско-Тихоокеанским Банком» - векселедержателем, явствовало, что он был приобретен ответчиком в день заключения спорного договора в г. Москве. Ввиду разницы в часовых поясах (с Сахалином 8 часов), вексель не мог быть приобретен ответчиком у векселедержателя, поскольку рабочий день не начался, договор купли-продажи подписывался сторонами в 9 часов утра в г. Южно-Сахалинске.

В момент заключения договора ответчик не передал ему вексель и не произвел его индоссирование. На векселе отсутствовала подпись индоссанта. Местом заключения хранения указано г. Москва, тогда как ни истец, ни сотрудник банка, подписавшая договор, в г. Москву не выезжали. Все действия были совершены в г. Южно-Сахалинске.

По сведениям сайта Федеральной налоговой службы РФ, единоличным исполнительным органом ООО «ФТК» (с местом нахождения г. Москва, ул. Электрозаводская, 33, стр. 5офис 614) является генеральный директор Мираков Б.В, тогда как в представленной ответчиком копии векселя указан «Данилян Т.А.». Из осмотренной копии Простого векселя вкладчика явствовало, что вексель составлен в г. Москве, отсутствовала дата и место индоссамента, наименование индоссанта, должность индоссанта (уполномоченного лица со стороны Банка), подпись на векселе «Векселедателя» не расшифрована (т.е. подпись лица, подписавшее индоссамент со стороны Банка, не идентифицируется). Более того, сотрудника с такой фамилией нет ни в штате ПАО «АТБ», ни ООО «ФТК».

В передаточной надписи векселя, выполненной банком, отсутствовала оговорка «без оборота на меня», которая бы освобождала ПАО «АТБ» от обязательств по выплатам вексельной суммы.

Из текста Договора, заключенного между ООО «ФТК» - векселедателем и ПАО «Азиатско-Тихоокеанским Банком» - векселедержателем, в качества представителя от ООО «ФТК» также выступает некое лицо – Данилян Т.А., в наличии полномочий которого имеются сомнения у истца.

Кроме того, вексель является именным индоссаментом, где на строчке «Векселедатель» значится роспись «Данилян» без указания должности, без оснований его полномочий. При этом указанное лицо не имеет полномочий единоличного исполнительного органа векселедателя.

В судебном заседании установлено и не оспаривалось стороной ответчика, что предмет договора – простой вексель не передан покупателю, вместо этого с клиентом заключен договор хранения г. с Актом приема-передачи. Местом заключения договора указано г. Москва.

*В соответствии со ст. 179 ч. 2 ГК РФ сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего. Аналогичная позиция содержится и в разъяснениях, изложенных в п. 99 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой ГК РФ».*

Обманом считается также намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно быть сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота.

Сделка, совершенная под влиянием обмана потерпевшего третьим лицом, может быть признана недействительной по иску потерпевшего при условии, что другая сторона либо лицо, к которому обращена одностороння сделка, знали или должны были знать об обмане. Считается, что сторона об обмане, если виновное в обмане третье лицо являлось ее представителем или работником либо содействовало ей в совершении сделки.

*Норма ст. 495 КК РФ возлагает обязанность на продавца при заключении договора купли-продажи предоставить покупателю достоверную информацию о товаре, предлагаемом к продаже.* В данном случае на ПАО «АТБ» возлагалась обязанность при заключении спорного договора довести до покупателя полную и достоверную информацию, позволяющую сделать правильный выбор в отношении предлагаемой услуги, в том числе и в сфере банковской деятельности.

Вместе с тем, из пояснений истца следует, что данная информация до него не доведена, в том числе, что плательщик по векселям является ООО «ФТК», расположенное в г. Москве, и что погашение векселей возможно только после поступления от ООО «ФТК» денежных средств в ПАО «АТБ», а также то, что местом платежа является г. Москва. В момент заключения оспариваемой сделки купли-продажи (вексель) покупателю не передан.

Таким образом, анализ представленных в дело доказательств, а также анализа **Соглашения о взаимодействии по реализации векселей № б\н от 25 апреля 2011 года,** подтверждал факт одномоментного (в один день) подписания договора передачи ООО «ФТК» простых векселей ПАО «АТБ» с актами передачи в г. Москве, заключения между истцами и ПАО «АТБ» договоров купли-продажи , актов приема-передачи векселей с местом составления в г. Южно-Сахалинске, договоров хранения и актов передачи векселей на хранение с местом составления в г. Москве, свидетельствует, что оплаченный истцом вексель в день заключения договора ему не передавался и содержание векселя, в частности, то, что местом платежа является ПАО «АТБ» г. Москва, Вознесенский переулок, д. 11, стр. 1, не могло быть известно истцу.

Кроме того, с 30.01.2018 г. по 11.05.2018 г. в г. Благовещенске завершена документарная проверка Центробанка РФ по операциям Банка с векселями ООО «ФТК».

В результате проверки составлен Акт документарной проверки ЦБ РФ под регистрационным номером № АУКИ 25-17/1/75-ДСП от 11 мая 2018 года которой выявлено, что покупка векселей Банком и их продажа вкладчику осуществлялась в течение одного дня. Записи бухгалтерского учета, ордера на передачу ценностей на хранение свидетельствовали об отображении в учете в ту же дату и операций по приему векселей и хранение в хранилище Московского филиала. Таким образом, учитывая разницу во времени по часовым поясам, между Москвой и Благовещенском, клиенты, приобретающие вексель, подписывающие акт о его получении и передаче на хранение в Московский филиал Банка, не могли фактически получать на руки приобретаемый вексель и передавать его на хранение Московскому филиалу Банка. (В 9 час в г. Благовещенске, в 3 час ночи – по Московскому времени).

Кроме того, из материалов дела следует, что 19.05.2014 г. между ПАО «АТБ» и ООО «ФТК» был заключен договор о кредитной линии № 1900/0000373, согласно которому банк открыл заемщику кредитную линию с лимитом задолженности в размере 46 000 000 долларов США. ПАО «АТБ» заявлены иски к ООО «ФТК» о взыскании общей суммы долга в размере 1 648 738 руб. 26 коп., банком указано, что ООО «ФТК» является векселедателем большого количества векселей на общую сумму более 3 000 000 000 рублей. Эти векселя были реализованы физическим и юридическим лицам, срок исполнения по ним наступил.

Из указанного следует, что ПАО «АТБ» было известно о финансовой несостоятельности ООО «ФТК».

Таким образом, ПАО «АТБ», зная о финансовой несостоятельности ООО «ФТК», намеренно умолчал об указанных обстоятельствах при заключении оспариваемого договора, банк не предоставил истцу информацию (умолчал) о том, что исполнение обязательств по погашению (оплате) векселей лежит на ООО «ФТК» и напрямую зависит от его платежеспособности (финансового состояния).

Истцы полагали, что данные обстоятельства находились в причинной связи с решением каждого из них о заключении сделок купли-продажи простых векселей.

Сказать, что дались легко решения суда длиной в 10 месяцев, нельзя. Судебные заседания неоднократно откладывались …то по умыслу суда для возможности изучить вступившиеся в законную силу решения судов из других регионов, то …обоснованно для представления сторонами имеющих существенное значение для дела документы.

Судами в полном объеме были удовлетворены требования истцов по обоим делам, сделаны совершенно верные выводы относительно недобросовестных действий со стороны ответчика – АТБ (ПАО) в отношении моих доверителей, основанные на анализе правовых норм, регулирующих данный вид отношений, на базе представленных суду доказательств и доводов истцов.

Выдержка из решения суда по одному делу: «…*Таким образом, установленные по делу обстоятельства относительно степени добросовестности Банка при заключении оспариваемого истцом договора, находились в причинной связи с решением истца о заключении сделки купли-продажи простых векселей, при этом заблуждение истца было настолько существенным, что разумно и объективно оценивая ситуацию, он не совершил бы сделку, если бы знал о действительном положении дел*».

Выдержка из решения суда по другому делу: «…*Разрешая спор по существу, суд исходит из того, что при заключении договора купли-продажи простых векселей Банк скрыл и не довел до истца информацию о том, что на момент заключения сделки векселя как ценной бумаги и как предмета сделки не существовало».*

В коридоре суда перед рассмотрением дела в апелляции в очередной раз встретила юриста, который на «вольных хлебах» осуществляет предпринимательскую деятельность по оказанию юридических услуг гражданам, на счету у которого более десятка дел аналогичной категории. Его увидеть в суде – добрая примета. Поинтересовалась, как дела, как решения, на что мне юрист ответил, вынесено порядка 20 дел с положительным исходом, все в стадии обжалования, и 3-4 дела – в суде первой инстанции. Перспектива – «стабильноположительная»!

Мое второе дело в суде апелляционной инстанции также обернулось в нашу пользу.

*«Ура! Поздравляю Вас, решение осталось в силе!»,* - спешу порадовать клиента, выходя из зала заседания.

Кажется, последняя точка поставлена в моей истории, вернее, в истории моих доверителей. На дворе август месяц 2019 года.

С чувством глубокого удовлетворения могу констатировать, что рада безмерно за такой исход дел, за то, что смогла помочь людям, что теперь они смогут осуществить свои мечты и исполнить желания, и для этого надо всего-ничего: вернуть им то, что им принадлежит.

С уважением

Адвокат Наталья Сенхеевна

1 августа 2019 года